



**კოალიცია**

დამოუკიდებელი და გამჭვირვალე  
მართლმსაჯულებისთვის



საერთაშორისო  
გამჭვირვალობა  
საქართველო



დამიანის უფლებების წაღვლასა და მონიტორინგის ცენტრი  
**EMC**  
Human Rights Education and Monitoring Center



**PHR**  
პრობლემა  
შეგნობის  
შედეგად

# სასამართლო სისტემა: რეფორმები და პერსპექტივები

*11 მაისი, 2017*



**USAID**  
ამერიკელი ხალხისგან

EAST • WEST  
MANAGEMENT  
INSTITUTE

კანონის უზენაესობის მხარდაჭერა  
საქართველოში (PROLoG)

# მოსამართლეთა პასუხისმგებლობის სისტემა



**კოალიცია**

დამოუკიდებელი და გამჭვირვალე  
მართლმსაჯულებისთვის

## „მესამე ტალღა“ და ძირითადი გამოწვევები

- „მესამე ტალღის“ ფარგლებში გარკვეული პოზიტიური ცვლილებები განხორციელდა, თუმცა, იგი სრულყოფილად ვერ პასუხობს არსებულ გამოწვევებს.
- მნიშვნელოვანი ცვლილებები დისციპლინურ პროცესში მოიცავს: ვადების განსაზღვრას, დასაბუთებული გადაწყვეტილების მიღების ვალდებულებას; პროცესის საჯაროობას.
- ცვლილებების ამოქმედებამდე დაწყებული დისციპლინური საქმეების წარმოება, წარიმართება ცვლილებებამდე არსებული წესით, რაც პრობლემურია.
- კანონით არ არის განსაზღვრული დისციპლინური სამართალწარმოების მიზნები და ამოცანები.
- პარალელური მართლმსაჯულების განხორციელების საფრთხე დისციპლინური სამართალწარმოების მეშვეობით.



**კოალიცია**

დამოუკიდებელი და გამჭვირვალე  
მართლმსაჯულებისთვის

# დისციპლინური სამართალწარმოების საფუძვლები

- მოსამართლეთა დისციპლინური სამართალწარმოების საფუძვლები ვერ პასუხობს განჭვრეტადობის მოთხოვნებს.
- განსაკუთრებით მნიშვნელოვან პრობლემად რჩება მართლმსაჯულების პროცესში მიღებული გადაწყვეტილებების გამო მოსამართლისთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება.



**კოალიცია**

დამოუკიდებელი და გამჭვირვალე  
მართლმსაჯულებისთვის

# სამართლებრივი შეცდომა მართლმსაჯულების

## განხორციელებისას

- ვენეციის კომისიის რეკომენდაციები „კანონის უხეში დარღვევის“ საკითხზე.
- მოსამართლის მოვალეობების შეუსრულებლობა ან არაჯეროვნად შესრულება
- 2016 წელს მოსამართლე გიორგი სულაკაძის საქმეზე მიღებული გადაწყვეტილება



**კოალიცია**

დამოუკიდებელი და გამჭვირვალე  
მართლმსაჯულებისთვის

# მეტი ვიდრე სამართლებრივი შეცდომა (Legal Error Plus)

- თუ მოსამართლის მოქმედება ეწინააღმდეგება ნათლად ჩამოყალიბებულ სამართლებრივ ნორმას, რომლის ინტერპრეტაციასთან დაკავშირებითაც არ არსებობს ბუნდოვანება ან აზრთა სხვადასხვაობა.
- ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოების მიერ გაუქმდა გადაწყვეტილება
- ცხადად და დამაჯერებლად მტკიცდება მოსამართლის არაკეთილსინდისიერება, არაობიექტურობა, ადამიანის უფლებების მიმართ უპატივცემულობა ან ნებისმიერი სხვა მოტივი, რომელიც არ არის დაკავშირებული მოსამართლის უფლებამოსილების კეთილსინდისიერ განხორციელებასთან



**კოალიცია**

დამოუკიდებელი და გამჭვირვალე  
მართლმსაჯულებისთვის

## ეთიკის ნორმების დარღვევა

- არ ჩანს, ეთიკის ნორმებში ნაგულისხმევია მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსი, თუ ის ე.წ. დაუწერელ წესებსაც მოიცავს.
- ეთიკის ნორმების დარღვევის დისციპლინური სამართალწარმოების საფუძვლად განსაზღვრა არის ზედმეტად ფართო და განუჭვრეტადი.
- ქვეყნების უმრავლესობაში მოსამართლეთა ეთიკის ქცევები არაოფიციალური სტატუსის მატარებელია.
- ეთიკური სტანდარტების უხეში დარღვევა, რომელიც გავლენას ახდენს სასამართლოს მიმართ ნდობაზე უნდა ექვემდებარებოდეს დისციპლინურ ღონისძიებებს. თუმცა, მნიშვნელოვანია, რომ ასეთი შემთხვევები კონკრეტულად და განუჭვრეტადად იყოს გაწერილი კანონმდებლობაში.



**კოალიცია**

დამოუკიდებელი და გამჭვირვალე  
მართლმსაჯულებისთვის

# იუსტიციის საბჭოს და სადისციპლინო კოლეგიის მიერ გადაწყვეტილების მიღების წესი

- გადაწყვეტილების მისაღებად საბჭოს წევრთა სრული შემადგენლობის  $\frac{2}{3}$ -იანი უმრავლესობის მოთხოვნამ, მოსამართლეთა კორპორატიული ინტერესების გათვალისწინებით, შეიძლება ხელი შეუშალოს დისციპლინური სამართალწარმოების მიზნების მიღწევას. კვორუმის საკითხი განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია სამართალწარმოების საწყის ეტაპზე.
- 2013-2016 წლებში მხოლოდ ორი საქმე გადაეცა სადისციპლინო კოლეგიას. საჩივრების რაოდენობა ამავე წლებში შეადგენდა 1039-ს.
- სადისციპლინო კოლეგიის მიერ გადაწყვეტილების მიღება უნდა ხდებოდეს სრული შემადგენლობის უმრავლესობის და არა სხდომაზე დამსწრეთა უმრავლესობის მიერ.



**კოალიცია**

დამოუკიდებელი და გამჭვირვალე  
მართლმსაჯულებისთვის



# საკმარისი არ არის დამოუკიდებელი ინსპექტორის ინსტიტუციური დამოუკიდებლობის გარანტიები

- ინსპექტორის დანიშვნა და, ასევე, გათავისუფლება ხდება იუსტიციის საბჭოს მიერ, რაც საბჭოზე სრულად დამოკიდებულს ხდის ინსპექტორის ინსტიტუტს.
- კანონმდებლობა ითვალისწინებს ინსპექტორის თანამდებობიდან გათავისუფლების ზოგად საფუძვლებს და არ არის გაწერილი საბჭოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების გასაჩივრების წესი.
- ინსპექტორის დამოუკიდებლობის გარანტიების ასამაღლებლად შეიძლება განხილული იყოს მის შერჩევა-დანიშვნაში მოსამართლეთა კონფერენციისა და საკანონმდებლო ხელისუფლების მონაწილეობის საკითხი, ასევე, ინსპექტორის თანამდებობიდან გათავისუფლების საფუძვლების და გასაჩივრების წესის დახვეწა.



**კოალიცია**

დამოუკიდებელი და გამჭვირვალე  
მართლმსაჯულებისთვის

# სხვა მნიშვნელოვანი საკითხები

- კანონით უნდა განისაზღვროს დისციპლინურ პროცესში, მტკიცებულებების დასაშვებად ცნობის წესი.
- დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტისა და შეჩერების საფუძველს არ უნდა წარმოადგენდეს საბჭოსა და სადისციპლინო კოლეგიის მიერ საქმის მასალების პროკურატურისთვის გადაცემა.
- უნდა დაიხვეწოს სისხლის სამართლის კოდექსის ის ნორმები, რომლებიც ეხება მოსამართლეთა პასუხისმგებლობას სამსახურებრივი უფლებამოსილების განხორციელებისას.
- მოსამართლეებისათვის იმუნიტეტის მოხსნის შესახებ გადაწყვეტილებას უნდა იღებდეს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო.
- კანონმდებლობა უნდა იძლეოდეს შესაძლებლობას, სასამართლოს თავმჯდომარის მიმართ, გამოყენებული იქნას პროპორციული დისციპლინური სანქციები.



**კოალიცია**

დამოუკიდებელი და გამჭვირვალე  
მართლმსაჯულებისთვის