**შენიშვნები და რეკომენდაციები ადმინისტრაციულ დაკავებასა და პატიმრობასთან დაკავშირებით**

კოალიცია დამოუკიდებელი და გამჭვირვალე მართლმსაჯულებისვის, რომელიც აერთიანებს 32 არასამთავრობო ორგანიზაციას, ჩამოყალიბდა 2011 წლის 29 აპრილს რათა ხელი შეუწყოს სასამართლოს მიმდინარე რეფორმების მონიტორინგსა და დამოუკიდებელი და გამჭვირვალე სასამართლოსთვის ადვოკატირების პროცესში პროფესიული იურიდიული ასოციაციების, იურიდიული უფლებების სფეროში მოღვაწე არასამთავრობო ორგანიზაციებისა და ბიზნეს და პროფესიული ასოციაციების ძალისხმევის გაერთიანებას. კოალიცია შეიქმნა პროექტის *სამოქალაქო ინიციატივა დამოუკიდებელი სასამართლოსთვის* ფარგლებში, რომელიც დაფინანსებულია USAID-ის მიერ. პროექტს ახორციელებს ევრაზიის თანამშრომლობის ფონდი, აღმოსავლეთ-დასავლეთის მართვის ინსტიტუტთან (EWMI) თანამშრომლობით.

კოალიციის ფარგლებში შექმნილი სისხლის სამართლის სამუშაო ჯგუფი დაინტერესებულია ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კანონმდებლობის რეფორმით და მუშაობს ადმინისტრაციული პატიმრობისა და მასთან დაკავშირებული საკითხების ანალიზზე. სისხლის სამართლის სამუშაო ჯგუფმა ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის პროექტზე მუშაობისას ყურადღება გაამახვილა ადმინისტრაციული პატიმრობისა და მისგან გამომდინარე თემების – ადმინისტრაციული დაკავებისა და პატიმრობის აღსრულების რეგულირებასა და შესაბამისობაზე ადამიანის უფლებების ძირითად მოთხოვნებთან.

 ადმინისტრაციული პატიმრობა წარმოადგენს პირის თავისუფლებაში ჩარევის ინტენსიურ ფორმას, რომლის გამოყენებაც ხდება იმ ტიპის გადაცდომებთან მიმართებაში, რომლებიც თავისი სიმძიმით არ უთანაბრდებიან სისხლისსამართლებრივ ქმედებებს. ამასთან, როგორც ადმინისტრაციული პატიმრობის შეფარდების სტატისტიკა მოწმობს, ამ ტიპის სანქციის გამოყენების შემთხვევები საკმაოდ ხშირია.[[1]](#footnote-1)ადმინისტრაციული პატიმრობა წარმოადგენს სისხლისსამართლებრივი ბუნების მქონე სანქციას, რაც უდავოა ევროპული სასამართლოს მიერ განვითარებული პრაქტიკის გათვალისწინებით. სანქციის ამგვარი ბუნება მიუთითებს, რომ მისი გამოყენებისას ერთმნიშვნელოვნად უნდა იყოს უზრუნველყოფილი პირისთვის სისხლის სამართლის პროცესში მინიჭებული გარანტიები. ანალოგიური პოზიციები გამოხატულია Human Rights Watch-ისა და UN Working Group on Arbitrary Detention-ის ბოლო ანგარიშებში, სადაც ასევე გამოხატულია ადმინისტრაციული პატიმრობის სხვა ძირითადი ხარვეზები.[[2]](#footnote-2)

 მოქმედი კოდექსით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული პატიმრობის, ისევე როგორც ადმინისტრაციული დაკავების რეგულირება ვერ პასუხობს იმ მინიმალურ მოთხოვნებს, რაც აუცილებელია პირის თავისუფლებაში ამგვარი ინტენსივობით ჩარევისას, მათ შორის უზრუნველყოფილი არ არის პირის თავისუფლებისა და სამართლიანი სასამართლო უფლების გარანტიები, როგორც ამას ითვალისწინებს ევროპული კონვენციის მე–5 და მე–6 მუხლები. თუმცა, იმის გათვალისწინებით, რომ მოქმედ კოდექსსა და კოდექსის პროექტს შორის, ამ ნაწილში, არსებითი სხვაობები მოცემული არ არის, წარდმოგენილი დოკუმენტი კონცენტრირდება მხოლოდ პროექტის ძირითად ხარვეზებზე და წარმოადგენს რეკომენდაციებს სწორედ პროექტის არსებულ რედაქციასთან მიმართებაში. თუმცა, დოკუმენტში მოცემული შენიშვნების უმეტესი ნაწილი რელევანტურია ადმინისტრაციული პატიმრობისა და დაკავების არსებული რეგულირებისთვისაც.

* **ადმინისტრაციული დაკავება**

 პროექტის მიხედვით, 24 საათამდე იზრდება ადმინისტრაციული დაკავების ვადა. ამასთან, კვლავ ზოგადად და ფართოდ ხდება დაკავების საფუძვლების ჩამოყალიბება, რაც სავარაუდოა, რომ არსებული პრაქტიკის მსგავსად გამოიწვევს ავტომატურ კავშირს დაკავებასა და ადმინისტრაციულ პატიმრობას შორის და დაკავება კვლავ პატიმრობის წინაპირობა იქნება. პროექტის მიხედვით, პირის დაკავება შესაძლებელია თუ **„ადმინისტრაციული ორგანო შუამდგომლობს ადმინისტრაციული სახდელის სახით ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩამდენი პირისთვის ადმინისტრაციული პატიმრობის შეფარდების შესახებ და შეუძლებელია პირის დაუყოვნებლივ სასამართლოში წარდგენა.“** ადმინისტრაციული დაკავება უნდა წარმოადგენდეს გამონაკლის ღონისძიებას და მისი გამოყენება უნდა ხდებოდეს ცალკეულ შემთხვევებში, მკაცრად გაწერილი საფუძვლების არსებობისას, როდესაც ვერც ერთი სხვა საშუალების გამოყენებით მიღწეული ვერ იქნება მართლმსაჯულების დროული და სათანადო განხორციელება და ვერ მოხდება ახალი სამართალდარღვევის ჩადენის პრევენცია. პროექტმა ნათლად უნდა გაითვალისწინოს დაკავების საგამონაკლისო ბუნება და მკაცრად უნდა განსაზღვროს რა გარემოებების არსებობის შემთხვევაში იქნება შესაძლებელი პირის დაკავება საქმის სასამართლოში განხილვამდე.

გასათვალისწინებელია, რომ პროექტი ამ მდგომარეობით არ ითვალისწინებს, გარკვეული უზრუნველყოფის ღონისძიების სანაცვლოდ დაკავებული პირის გათავისუფლების შესაძლებლობას სასამართლო სხდომამდე. მნიშვნელოვანია ჩამოყალიბდეს უზრუნველყოფის რამდენიმე სახე, რომელთა მეშვეობითაც გარანტირებული იქნება პირის გამოცხადება სასამართლო სხდომაზე, ამასთან ამ მიზნის მისაღწევად საჭირო არ იქნება სასამართლო სხდომამდე პირის თავისუფლების აღკვეთა.

 პროექტში გათვალისწინებული არ არის დაკავებაზე უფლებამოსილი ორგანოების ჩამონათვალი, როგორც ამას მოქმედი კოდექსი ითვალისწინებს. შესაბამისად, ბუნდოვანია კონკრეტული სამართალდარღვევის ჩადენის შემთხვევაში, რომელი უწყება იქნება დაკავებაზე უფლებამოსილი. საქართველოს კონსტიტუციის მიხედვით კი, დაკავება დასაშვებია მხოლოდ საგანგებოდ უფლებამოსილი პირის მიერ. დაკავების მარეგულირებელ მუხლში აღნიშნულია, რომ დაკავების ოქმს ადგენს ადმინისტრაციული სახდელის შეფარდების შესახებ განკარგულების გამოცემაზე უფლებამოსილი პირი. თუკი აღნიშნული ჩანაწერი მიუთითებს იმაზე, რომ განკარგულების გამოცემასა და დაკავებაზე უფლებამოსილი პირი ერთიდაიგივეა, მაშინ აღმოჩნდება, რომ მოქმედი კოდექსისგან განსხვავებით, მნიშვნელოვნად ფართოვდება დაკავებაზე უფლებამოსილი ორგანოების ჩამონათვალი. აუცილებელია, პროექტმა

გაითვალისწინოს მკაცრი ჩამონათვალი იმ ორგანოებისა, რომლებსაც ექნებათ პირის დაკავების უფლება. რაც შეეხება დაკავებული პირის უფლებებს, აღნიშნული პროექტის ერთ–ერთ ყველაზე სუსტ მხარეს წარმოადგენს. დაკავების მარეგულირებელ მუხლში მოცემული არ არის იმ უფლებათა ჩამონათვალი, რაც პირს დაკავების მომენტიდან წარმოეშობა (Habeas Corpus გარანტიები). მათ შორის ყველაზე პრობლემურია ის გარემოება, რომ პროექტი არ ითვალისწინებს დაკავებაზე უფლებამოსილი პირის ვალდებულებას, დაკავების მომენტშივე განუმარტოს დაკავებულს რის საფუძველზე ხდება მისი დაკავება, ასევე გააცნოს უფლება დაკავების მომენტიდან ჰყავდეს ადვოკატი. გარემოებები, რომელთა გამოც საჭირო გახდა პირის დაკავება მიეთითება დაკავების ოქმში, რომელსაც ხელს აწერს პირი და რომლის ეგზემპლარიც შედგენისთანავე უნდა გადაეცეს პირს, თუმცა გაუგებარია რა ვადაში შეიძლება მოხდეს ოქმის შედგენა. დაკავების ზოგადი ვადის გათვალისწინებით, ეს შეიძლება იყოს 24 საათი. შესაბამისად, თუკი პირს მხოლოდ დაკავების ოქმის საფუძველზე ექნება შესაძლებლობა შეიტყოს დაკავების საფუძვლების შესახებ, შესაძლებელია 24 საათის განმავლობაში მას არ ჰქონდეს არანაირი ინფორმაცია რა მოტივით მოხდა მისი დაკავება. აღნიშნულის გათვალისწინებით, აუცილებელია, პროექტმა გაითვალისწინოს დამკავებელი პირის ვალდებულება დაკავების მომენტშივე პირს ნათლად და მისთვის გასაგებ ენაზე განუმარტოს დაკავების მიზეზები და მისცეს განმარტება, რომ მას თავისუფლების შეზღუდვის მომენტიდან წარმოეშობა უფლება ისარგებლოს ადვოკატის დახმარებით. პირს დაკავებისას ასევე უნდა ეცნობოს დაკავებულის ყველა სხვა უფლების შესახებ.

 პროექტში მართალია მითითებულია, რომ დაკავებულ პირს განემარტება უფლება მისი ადგილსამყოფელის შესახებ აცნობოს ოჯახის წევრს/ადვოკატს, თუმცა ნორმა არ მიუთითებს დაკავებიდან რა ვადაში უნდა მოხდეს ამ უფლების რეალიზაცია. შესაბამისად, ნორმა იძლევა შესაძლებლობას დაკავებულ პირს დაკავებიდან რამდენიმე საათში განემარტოს უფლება – მისი დაკავების შესახებ აცნობოს მისთვის სასურველ პირს, რაც არ უნდა იქნეს მიჩნეული დაკავებული პირისთვის ადეკვატური გარანტიის მინიჭებად. აუცილებელია, დაკონკრეტდეს დრო და ნორმაში მიეთითოს დაკავებაზე უფლებამოსილი პირის ვალდებულება, მიიღოს ყველა საჭირო ზომა აღნიშნული უფლების რეალიზაციისთვის.

 აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ პროექტი ითვალისწინებს პირის უფლებას მიიღოს კომპენსაცია უკანონო დაკავების შემთხვევაში. თუმცა, ასეთი ჩანაწერი არ არსებობს უზრუნველყოფის სხვა ღონისძიებებთან მიმართებაში, როგორებიცაა პირადი გასინჯვა, ნივთების ან/და დოკუმენტების ჩამორთმევა, შემოწმება სიმთვრალის დასადგენად და სატრანსპორტო საშუალების დროებით ჩამორთმევა. ანალოგიური გარანტია უნდა წარმოიშვას ყველა ამ მოქმედებასთან მიმართებაში.

* **ადმინისტრაციული პატიმრობის საქმის განხილვა**

როგორც ზემოთ აღინიშნა, ადმინისტრაციული პატიმრობა ცალსახად წარმოადგენს სისხლისსამართლებრივი ბუნების მქონე სანქციას, რომლის გამოყენებასაც კანონმდებლობა უშვებს არა სისხლისსამართლებრივი ხასიათის მქონე გადაცდომებთან მიმართებაში. ადმინისტრაციული სამართალდარღვევები თავისი ხასიათიდან გამომდინარე არ წარმოშობენ პირის თავისუფლებაში ამგვარი ინტენსივობით ჩარევის საჭიროებას და შესაბამისად, აქტუალურს ხდიან ასეთი ტიპის სანქციის პროპორციულობის საკითხს. აღნიშნული თავის მხრივ, აყენებს ადმინისტრაციული პატიმრობის, როგორც სანქციის არსებობის გადახედვის საჭიროებას. მსგავსი რეკომენდაცია უკვე დაფიქსირდა Human Rights Watch–ის ბოლო

ანგარიშში, სადაც მითითებული იყო, რომ ხელისუფლებამ მყისიერი ცვლილებების პარალელურად, ხანგრძლივ პერსპექტივაში უნდა იფიქროს ადმინისტრაციული პატიმრობის სრულ გაუქმებაზეც.[[3]](#footnote-3) ამ საკითხთან მიმართებაში საყურადღებოა სხვა ქვეყნების გამოცდილებაც, მათ შორის სომხეთის მაგალითი, რომელმაც საჩივრების მის წინააღმდეგ ევროპულ სასამართლოში გაგზავნის შემდეგ, საერთოდ გააუქმა ადმინისტრაციული პატიმრობა. აღნიშნულიდან გამომდინარე, საყურადღებოა ამ მიმართულებით არსებული პრაქტიკისა და რეკომენდაციების გაზიარება, რაც საბოლოო ჯამში, ამ ტიპის სანქციის გაუქმებაში უნდა გამოიხატოს.

 სანქციის პროპორციულობას უკავშირდება ადმინისტრაციული პატიმრობის ხანგრძლივობის საკითხიც. საქართველოში მოქმედი ადმინისტრაციული პატიმრობის ვადა, 90 დღე ყველაზე ხანგრძლივია იმ სახელმწიფოებს შორის, სადაც ანალოგიური სანქცია მოქმედებს. შესაბამისად, პირველ ეტაპზე, მყისიერ ცვლილებებს შორის განხილული უნდა იქნეს სწორედ, პატიმრობის ვადის მკვეთრი შემცირება.

 რაც შეეხება, პასუხისმგებლობის ასაკს, უნდა აღინიშნოს, რომ პროექტის მიხედვით შემცირდა ადმინისტრაციული პატიმრობის შეფარდების ასაკი. პროექტის მიხედვით, 16–დან 18 წლამდე არასრულწლოვნებს ადმინისტრაციული პატიმრობა შეიძლება შეეფარდოთ 30 დღემდე ვადით. აღნიშნული თავისთავად განხილული უნდა იქნეს ზოგადად ადმინისტრაციული პატიმრობის გამოყენების პროპორციულობის კონტექსტში, მითუმეტეს არასრულწლოვანთან მიმართებით, თუმცა, უნდა აღინიშნოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს ვალდებულებაც, უზრუნველყოს არასრულწლოვან სამართალდამრღვევთა იზოლირება სრულწლოვანი პირებისგან. ამ ეტაპზე უცნობია რამდენად იძლევა დროებითი მოთავსების იზოლატორები ამ მოთხოვნის შესრულების შესაძლებლობას.

 სხვა საკითხებთან მიმართებაში უნდა ითქვას, რომ ადმინისტრაციულ პატიმრობასთან დაკავშირებული პრობლემების უმრავლესობა აქტუალური დარჩა პროექტისთვისაც. კვლავ პრობლემურია დაცვის უფლების მოსამზადებლად არსებული დრო. პროექტის მიხედვით, შუამდგომლობას პირისთვის ადმინისტრაციული პატიმრობის ან ადმინისტრაციული პატიმრობისა და ჯარიმის შეფარდების შესახებ მოსამართლე განიხილავს შუამდგომლობის წარდგენისთანავე. შუამდგომლობა კი სასამართლოს უნდა წარედგინოს არაუგვიანეს პირის დაკავებიდან 24 საათში. შესაბამისად, დაცვის მოსამზადებელი დრო სწორედ აღნიშნული 24 საათით არის შეზღუდული. როგორც ზემოთ აღინიშნა, პროექტი არ უშვებს ამ ვადაში დაკავებული პირის გათავისუფლების შესაძლებლობას, უზრუნველყოფის ღონისძიების სანაცვლოდ. ასეთ შემჭიდროვებულ ვადებში საქმის განხილვა ვერ უზრუნველყოფს დაცვის მხარისთვის სათანადო დროის არსებობას დაცვის პოზიციის მოსამზადებლად, რაც საბოლოო ჯამში არღვევს სამართლიანი სასამართლოს უფლებას. დაცვის მხარისთვის ადეკვატური გარანტიების მინიჭებისთვის აუცილებელია გაიზარდოს საქმის განხილვის ვადები. თუმცა, როგორც ზემოთ აღინიშნა, სასამართლოს მიერ საქმის განხილვამდე პირის დაკავება არ უნდა წარმოადგენდეს ავტომატურ ღონისძიებას და გარდა გამონაკლისი შემთხვევებისა უზრუნველყოფილი უნდა იყოს პირის თავისუფლება.

პროექტით კვლავ პრობლემურია დაცვის მხარის საქმის მასალებთან წვდომის საკითხი. პროექტის მიხედვით, პატიმრობის ან პატიმრობისა და ჯარიმის შუამდგომლობის შესახებ მიეთითება ადმინისტრაციული სახდელის შეფარდების შესახებ განკარგულებაში. შესაბამისად, ივარაუდება, რომ შუამდგომლობის შედგენის წესი, ემთხვევა განკარგულების შედგენის ზოგად წესს. აღნიშნულის გათვალისწინებით, იგულისხმება რომ პირი უნდა ესწრებოდეს შუამდგომლობის შესახებ განკარგულების შედგენას. თუმცა, დაცვის ინტერესებისთვის მხოლოდ ამ ტიპის წვდომა შუამდგომლობაზე საკმარისი არ არის. პირს, ისევე როგორც მის ადვოკატს, პროცესის გამართვამდე გონივრული ვადით ადრე უნდა ჰქონდეს შესაძლებლობა გაეცნოს განკარგულების გამოცემაზე უფლებამოსილი პირის შუამდგომლობას, რათა მოახერხოს საპირისპირო არგუმენტებისა და მტკიცებულებების წარმოდგენა. პროექტი არ მიუთითებს არც შუამდგომლობის შედგენის დროისა და არც მისი ეგზემპლარით პირის უზრუნველყოფის შესახებ. იმისთვის, რომ დაცვის მხარეს ჰქონდეს ადეკვატური შესაძლებლობა პოზიციის მოსამზადებლად, საჭიროა პროექტმა გაითვალისწინოს შუამდგომლობისა და პოლიციელის პატაკით, ისევე როგორც ყველა სხვა დოკუმენტის ასლით დაცვის მხარის უზრუნველყოფის ვალდებულება. ამასთან ზუსტად უნდა დადგინდეს სასამართლო განხილვამდე რა ვადაში გადაეცემა აღნიშნული დოკუმენტები დაცვის მხარეს.

 განსაკუთრებულად პრობლემურია მტკიცებულებებთან დაკავშირებული საკითხი. კანონპროექტი არ შეიცავს მტკიცებულების დეფინიციას, ამასთან, არ განსაზღვრავს მტკიცებულების შეფასების ფორმალურ მხარეს და მტკიცებულების დასაშვებობის საკითხს. პროექტი დასაშვებობის შემოწმების ეტაპზე მითითებას არ აკეთებს. ამ მოცემულობაში გაუგებარია რა შეიძლება დაედოს საფუძვლად სასამართლოს გადაწყვეტილებას, ვინაიდან საერთოდ არ არის განსაზღვრული კანონიერი და უკანონო მტკიცებულებების ცნება, ისევე როგორც მითითება არ არის გაკეთებული მხარეების მიერ წარდგენილი მტკიცებულებების თანაბარ იურიდიულ ძალაზე. მნიშვნელოვანია ნათლად დადგინდეს რა წარმოადგენს მტკიცებულებას ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა საქმეებში. აღნიშნული საკითხების რეგულირება მნიშვნელოვანია როგორც მტკიცების სტანდარტის განსაზღვრისთვის, ისე სასამართლო გადაწყვეტილების დასაბუთებულობისთვის.

 მართალია პროექტში გაჩნა ჩანაწერი, რომლის მიხედვითაც მტკიცების ტვირთი ეკისრება განკარგულების გამომცემ ადმინისტრაციულ ორგანოს, თუმცა კვლავ არ არის გათვალისწინებული, რომ ყოველგვარი ეჭვი, რაც ვერ დასტურდება უნდა გადაწყდეს პირის სასარგებლოდ.

 პროექტმა ვერ აღმოფხვრა მტკიცების სტანდარტის პრობლემა. შესაბამისად, დამკვიდრებული პრაქტიკის გათვალისწინებით, ივარაუდება, რომ სასამართლოს კვლავ ექნება შესაძლებლობა გადაწყვეტილება ადმინისტრაციული პატიმრობის შეფარდების შესახებ მიიღოს მხოლოდ შუამდგომლობისა და მისი შემდგენის ახსნა–განმარტების საფუძველზე. იმის გათვალისწინებით, რომ სასამართლოს საბოლოო გადაწყვეტილების მისაღებად კვლავ 24 საათი დარჩა, ივარაუდება რომ დაცვის მხარისთვის ისევ პრობლემური იქნება აუდიო/ვიდეო მტკიცებულებების გამოთხოვის და გამოკვლევის საკითხი. ამასთან, პროექტის მიხედვით, სასამართლო ისევ არ შევა პირის დაზიანებების გამოკვლევის საკითხში. საქმის განხილვის ვადებთან დაკავშირებით პოზიცია გამოხატული იქნა UN Working Group on Arbitrary Detention-ის ბოლო ანგარიშშიც, სადაც აღნიშნული იყო, რომ პროცესის შემჭიდროვებული ვადა, რაც

მოითხოვს საქმეზე გადაწყვეტილების მიღებას 24 საათის განმავლობაში არ უნდა იქნეს განხილული როგორც ადამიანის უფლებათა საერთაშორისო სტანდარტებთან შესაბამისი.[[4]](#footnote-4) იმისთვის, რომ თავიდან იქნეს აცილებული სტანდარტული გადაწყვეტილებები დაანალოგიური დასაბუთებები, ერთის მხრივ აუცილებელია, განისაზღვროს მტკიცების სტანდარტი და ამასთან, იმისათვის, რომ დაცვის მხარესმიეცეს უფრო მეტი ბერკეტი სასამართლოს წინაშე მოწმის დაკითხვისა და მისთვის სასარგებლო მტკიცებულების წარდგენისთვის, საჭიროა გაიზარდოს საქმის განხილვის ვადა.

 რაც შეეხება სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების გასაჩივრების წესს, პროექტით მოიხსნა გასაჩივრებასთან დაკავშირებით არსებული ხელოვნური ბარიერი, რაც პასუხისგებაში მიცემული პირის მიერ საჩივრის სავალდებულო ხელმოწერას გულისხმობდა, თუმცა გაჩნდა სხვა პრობლემური საკითხები. მათ შორის, პროექტში საერთოდ არ არის ნახსენები რა ვადაში უნდა მოხდეს სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილებისა, თუ სხდომის ოქმის მხარისთვის გადაცემა. მართალია, გასაჩივრების 48 საათიანი ვადა აითვლება გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან, თუმცა გასათვალისწინებელია, რომ ამ პერიოდის განმავლობაში პირს თავისუფლება აღკვეთილი აქვს და მოთავსებულია დროებითი მოთავსების იზოლატორში. შესაბამისად, მნიშვნელოვანია, რომ პროექტით ზუსტად დადგინდეს სასამართლო გადაწყვეტილებისა და სასამართლო სხდომის ოქმის მხარისთვის გადაცემის ვადები. მნიშვნელოვანია, რომ ეს ვადები იყოს გონივრული.

 გასაჩივრებასთან დაკავშირებული კიდევ ერთი საკითხი უკავშირდება პროექტიდან დასაშვებობის კრიტერიუმების ამოღებას. არსებული კოდექსისგან განსხვავებით, პროექტში გათვალისწინებული აღარ არის სააპელაციო საჩივრის დასაშვებობის კრიტერიუმები. აღნიშნული, დაცვის მხარეს ართმევს შესაძლებლობას ივარაუდოს რის საფუძველზე შეიძლება უთხრას უარი სასამართლომ საჩივრის დასაშვებობაზე. ასევე ქმნის რისკს სასამართლო მიერ მიღებული გადაწყვეტილების დაუსაბუთებლობასთან დაკავშირებით. შესაბამისად, აუცილებელია ნათლად გაიწეროს დასაშვებობის კრიტერიუმების ჩამონათვალი.

* **ადმინისტრაციული შეთანხმება**

 ადმინისტრაციული შეთანხმება წარმოადგენს პროექტის სიახლეს და ის სისხლის სამართლის სამუშაო ჯგუფისთვის საყურადღებოა იმდენად, რამდენადაც სახდელად ადმინისტრაციული შეთანხმების საფუძველზე შეიძლება განისაზღვროს როგორც ადმინისტრაციული პატიმრობა, ისე ადმინისტრაციული პატიმრობა და ჯარიმა. პროექტის მიხედვით, „**ადმინისტრაციული შეთანხმება იდება ადმინისტრაციულ ორგანოსთან. ადმინისტრაციულ სახდელად ადმინისტრაციული პატიმრობი ან ადმინისტრაციული პატიმრობისა და ჯარიმის გამოყენების შემთხვევაში, ადმინისტრაციულ ორგანოსთან დადებულ ადმინისტრაციულ შეთანხმებას ამტკიცებს სასამართლო.“** როგორც აღნიშნული ჩანაწერიდან ჩანს, ადმინისტრაციული შეთანხმების საფუძველია შეთანხმება ადმინისტრაციულ სახდელზე ან/და მისი აღსრულების წესზე.

მიუხედავად იმისა, რომ პროექტის მიხედვით, ადმინისტრაციული შეთანხმების განხილვა და გადაწყვეტილების მიღება ხდება ადმინისტრაციული პატიმრობის შეფარდებისთის დადგენილი წესით, ადმინისტრაციული შეთანხმების ბუნებიდან გამომდინარე, სასამართლოს მიერ შეთანხმების დამტკიცება არ უნდა იქნეს მიჩნეული პროცედურის ანალოგიად, რომლის საფუძველზეც თავად სასამართლოს მიერ ხდება პირისთვის ადმინისტრაციული პატიმრობის შეფარდება. „დამტკიცება“ მიუთითებს, რომ ეს იქნება ფორმალური ეპიზოდი, რომლის დროსაც სასამართლო არ შევა პირის მიერ სამართალდარღვევის ჩადენის შესახებ მტკიცებების გამოკვლევაში და მისთვის კონკრეტული სახდელის შეფარდების მიზანშეწონილობის განსაზღვრაში.

 პროექტის მიხედვით, შუამდგომლობაში რომლითაც ადმინისტრაციული ორგანო მიმართავს სასამართლოს ადმინისტრაციული შეთანხმების დამტკიცების მიზნით, აღინიშნება „**მტკიცებულებები, რომლებიც საკმარისია დასაბუთებული ვარაუდისთვის, რომ აღნიშნული სამართალდარღვევა ამ პირმა ჩაიდინა.**“ გასათვალისწინებელია, ერთის მხრივ, ამ სტანდარტის ბუნდოვანება და ასევე ის გარემოება, რომ მტკიცების სტანდარტი ადმინისტრაციული სამართალდარღვევების საქმის განხილვისას ისედაც დაბალია, რაც მოსამართლეს შესაძლებლობას აძლევს ერთმანეთისგან დამოუკიდებელ მტკიცებულებებად აღიქვას პოლიციელის ჩვენება და მის შუამდგომლობაში დაფიქსირებული ფაქტობრივი გარემოებები.

 აღნიშნულის გათვალისწინებით, ადმინისტრაციული შეთანხმების საფუძველზე ადმინისტრაციული პატიმრობის განსაზღვრის შესაძლებლობა საფრთხეს შეუქმნის პირის ადეკვატური სამართლებრივი გარანტიების არსებობას.

* **პატიმრობის აღსრულების პირობები**

 რაც შეეხება პატიმრობის აღსრულების პირობებს, პროექტმა გაითვალისწინა ცვლილებები შესაბამის ნაწილთან მიმართებაში. ამასთან, 2011 წლის 28 დეკემბრის შინაგან საქმეთა მინისტრის ბრძანებით დამტკიცდა დროებითი მოთავსების იზოლატორების საქმიანობის მარეგულირებელი მე–4 დამატებითი ინსტრუქცია, რომელმაც გაითვალისწინა ცალკეული გაუმჯობესები პატიმრობის მოხდის პირობებთან დაკავშირებით. მათ შორის, დადგინდა საცხოვრებელი ფართის ნორმა 1 პირზე, რაც არ უნდა იყოს 3 კვადრატულ მეტრზე ნაკლები (თუმცა CPT-ის რეკომენდაცია არის 4 კვადრატული მეტრი). გათვალისწინებულ იქნა არასრულწლოვნების, ქალებისა და მამაკაცების ერთმანეთისგან იზოლირების ვალდებულება. მინისტრის ბრძანებით გაიწერა გასეირნების, შხაპის მიღების და პაემნის უფლება. თუმცა, თითოეული ამ უფლებით სარგებლობა შეიზღუდა პატიმრობის ვადით. კერძოდ, როგორც შხაპის მიღების, ისე გასეირნების უფლება მიენიჭა მხოლოდ იმ პირებს, რომელთა მიმართაც გამოყენებულია ადმინისტრაციული პატიმრობა 7 დღეზე მეტი ვადით (არასრულწლოვნების შემთხვევაში ერთ დღე–ღამეზე მეტი ვადით). რაც შეეხება პაემნის უფლებას, აღნიშნული მიენიჭათ პირებს, რომელთა მიმართაც გამოყენებულია 30 დღეზე მეტი ვადით პატიმრობა (არასრულწლოვნების შემთხვევაში 15 დღეზე მეტი).

 მიუხედავად ბოლოს განხორციელებული ცვლილებებისა, კვლავ დარჩა რიგი საკითხები რაც საჭიროებს დახვეწას. მათ შორის, საჭიროა რომ როგორც შხაპის, ისე გასეირნების უფლება მიენიჭოს ყველას, ვინც იზოლატორში მოთავსდება 24 საათზე მეტ ხანს. აუცილებელია დადგინდეს საპირფარეშოს იზოლატორის ძირითადი ნაწილისგან იზოლირების ვალდებულება. ამასთან, მინისტრის ბრძანებითვე უნდა დადგინდეს იზოლატორების ცვლილების საფუძვლები

და იზოლატორის ადმინისტრაციის ვალდებულება აღნიშნულის შესახებ აცნობოს პირის ახლო ნათესავსა და ადვოკატს.

* **საბოლოო რეკომენდაციები**

ადმინისტრაციული დაკავების ნაწილთან მიმართებაში უნდა განხორციელდეს შემდეგი ცვლილებები:

* პროექტმა გაითვალისწინოს დაკავების საგამონაკლისო ბუნება და მკაცრად განსაზღვროს, რომ დაკავების გამოყენება შესაძლებელი იქნება მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როდესაც სხვა არც ერთი ღონისძიება არ იქნება საკმარისი დასახული მიზნის მისაღწევად. ამისათვის პროექტმა უნდა შემოიტანოს უზრუნველყოფის ღონისძიების რამდენიმე სახე;
* ნათლად დადგინდეს დაკავებაზე უფლებამოსილი ორგანოების ჩამონათვალი;
* ცალსახად განისაზღვროს პირის უფლება დაკავების მომენტშივე, მისთვის გასაგებ ენაზე, მიიღოს განმარტება დაკავების მიზეზების შესახებ და ეცნობოს ადვოკატის ყოლის უფლება თავისუფლების შეზღუდვის მომენტიდან;
* ზუსტად გაიწეროს გონივრული ვადა, რომლის განმავლობაშიც დაკავებულ პირს უფლება ექნება აცნობოს მისი დაკავებისა და ადგილსამყოფელის შესახებ ოჯახის წევრებს;
* დაკავების მარეგულირებ თავში განისაზღვროს დაკავებული პირის ყველა უფლება, რომელიც მას წარმოეშობა დაკავების მომენტიდან (Habeas Corpus გარანტიები). მათ შესახებ ასევე უნდა მიეცეს განმარტებები პირს.

რაც შეეხება ადმინისტრაციულ პატიმრობას და საქმის განხილვის პროცედურას, აღნიშნულთან დაკავშირებით უნდა განხორციელდეს შემდეგი ცვლილებები:

* გადაიხედოს ადმინისტრაციული პატიმრობის გამოყენების პროპორციულობა და დაიწყოს მუშაობა მისი საბოლოოდ გაუქმების მიმართულებით;
* გაუქმდეს ადმინისტრაციული პატიმრობის ადმინისტრაციული შეთანხმების საფუძველზე შეფარდების შესაძლებლობა.;
* მყისიერი ცვლილებების კონტექსტში იქნეს განხილული პატიმრობის ვადის მკვეთრად შემცირების საკითხი;
* დაცვის მხარეს მიეცეს ადეკვატური დრო და შესაძლებლობა დაცვის პოზიციის მოსამზადებლად. ამისთვის, კი გაიზარდოს საქმის განხილვის ვადები;
* დაცვის მხარეს მიეცეს წვდომა ყველა საჭირო მასალაზე, მათ შორის შუამდგომლობისა და პოლიციელის პატაკის ასლებზე და განისაზღვროს აღნიშნული მასალის სასამართლო სხდომამდე გონივრული ვადით ადრე მხარისთვის გადაცემის ვალდებულბა;
* განისაზღვროს კანონიერი და უკანონო მტკიცებულების ცნება, ასევე მტკიცებულებების დასაშვებობის შემოწმების ეტაპი;
* დადგინდეს მტკიცების სტანდარტი;
* დაცვის მხარეს მიეცეს მეტი შესაძლებლობა მოწმის დაკითვხვისა და მტკიცებულებების წარდგენასთან დაკავშირებით;
* დადგინდეს პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილებისა და სხდომის ოქმის მხარისთვის გადაცემის გონივრული ვადა;
* განისაზღვროს სააპელაციო სასამართლოში საჩივრის დასაშვებობის კრიტერიუმები.

ადმინისტრაციული პატიმრობის აღსრულების პირობებთან დაკავშირებით კი დამატებით საჭიროა:

* გაიზარდოს საცხოვრებელი ფართის ზომა ერთ პირთან მიმართებაში და გაუთანაბრდეს CPT-ის რეკომენდაციას;
* შხაპის და გასეირნების უფლება მიეცეს ყველა იმ პირს, რომლის მოთავსებაც იზოლატორში ხდება 24 საათზე მეტი ვადით;
* ნათლად განისაზღვროს იზოლატორის ადმინისტრაციის ვალდებულებები ჰიგიენური პირობების უზრუნველყოფასთან დაკავშირებით და დადგინდეს საპირფარეშოს საკნის ძირითადი ნაწილისგან იზოლირების ვალდებულება;
* განისაზღვროს იზოლატორის ცვლილების შემთხვევაში იზოლატორის ადმინისტრაციის ვალდებულება გონივრულ ვადაში აცნობოს აღნიშნულის შესახებ პირის ადვოკატს და ოჯახის წევრს.

 ადმინისტრაციულ დაკავებასა და პატიმრობასთან დაკავშირებით არსებული რეკომენდაციების უმეტესი ნაწილი საჭიროებს დროულ ასახვას კანონმდებლობაში, იმისთვის რათა უზრუნველყოფილი იქნეს ადამიანის უფლებათა ძირითადი მოთხოვნების რეალიზება როგორც საქმეების განხილვის, ისე სანქციის აღსრულების ეტაპზე.

***დოკუმენტში წარმოდგენილი ავტორისეული შეხედულებები შესაძლებელია არ ემთხვეოდეს შეერთებული შტატების საერთაშორისო განვითარების სააგენტოს (USAID), ამერიკის მთავრობის, ან აღმოსავლეთ-დასავლეთ მართვის ინსტიტუტის (EWMI) შეხედულებებს.***
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